

Takács-Sánta András



SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ

2016. február

Születési dátum: 1974. december 13.

Egyetemi végzettség: ELTE TTK, 1998 – biológus + angol nyelvi szakfordító

Tudományos fokozat: PhD, ELTE TTK, 2007 – biológiai tudományok

Munkakörök:

- 1998-2001: doktori ösztöndíjas – ELTE TTK Genetikai Tanszék
- 2001-2002: tudományos segédmunkatárs – MTA-ELTE Evolúciógenetikai Kutatócsoport
- 2002-2003: tudományos munkatárs – MTA-ELTE Evolúciógenetikai Kutatócsoport
- 2003-2006: szellemi szabadfoglalkozású
- 2006-2008: tudományos segédmunkatárs – MTA Szociológiai Kutatóintézet
- 2009-2013: egyetemi adjunktus – ELTE TTK Környezettudományi Centrum (2009. augusztus 1-től részmunkaidőben, mellette szellemi szabadfoglalkozású)
- 2013-tól: egyetemi docens – ELTE TÁTK és TTK – a Humánökológia mesterszak igazgatója

(- 1999-től: megbízott előadó különböző egyetemeken – l. alább)

Egyetemi oktatói tevékenység:

ELTE:

- Globális ökológia (előadás) – ELTE TTK – 1998/1999-től minden tanévben (2005-ig
Vida Gáborral közösen, azóta egyedül)
- Bioszféra és ember 1. (előadás) – ELTE TTK, illetve ELTE TÁTK (BTK)
Humánökológia szakirány/mesterszak – 1999/2000-től minden tanévben
- Bioszféra és ember 2. (szeminárium) – ELTE TTK, illetve ELTE TÁTK (BTK)
Humánökológia szakirány/mesterszak – 1999/2000, majd 2002/2003-tól minden
tanévben (a TÁTK Humánökológia mesterszakán Az ökológiai gondolkodás alapjai
néven)
- Média és környezet (kutatásseminárium) – ELTE BTK Szociológiai és Szociálpolitikai
Intézet Humánökológia Szakirány – 1999/2000 (Lányi Andrással közösen)
- Géntechnológia és társadalom (kutatásseminárium) – ELTE TTK, illetve ELTE BTK
Szociológiai és Szociálpolitikai Intézet Humánökológia Szakirány – 2000/2001
- Bioszféra és ember filmen (szeminárium) – ELTE TTK, illetve ELTE TÁTK
Humánökológia Szakirány – 2002/2003
- A bioszféra (előadás) – ELTE TTK, illetve ELTE TÁTK Humánökológia szakirány –
2003/2004
- Fenntartható társadalom (előadás) – Humánökológia posztgraduális képzés (ELTE TTK)
– 2008/2009, 2009/2010 (Munkácsy Bélával közösen)
- Bevezetés a környezettudományba (előadás) – ELTE TTK – 2009/2010-től minden
tanévben
- Human Ecology in Social Theory (seminar) – ELTE TÁTK – 2009/2010
- Az antizöld retorika vizsgálata (szeminárium) – ELTE TTK – 2009/2010, 2010/2011
- Fenntartható helyi közösségek (kutatásseminárium) – ELTE TTK, illetve ELTE TÁTK
Humánökológia mesterszak – 2011/2012 óta minden tanévben (a TÁTK-n
Környezetszociológia néven 2013-tól)
- Ökológia és evolúcióbíológia – ELTE TÁTK – 2014/2015

Veszprémi Egyetem:

- Ökológia (előadás) – Veszprémi Egyetem – Ember-, erkölcs- és vallásismeret posztgraduális képzés – 2002-2004 (összesen három félévben)

BKÁE (jelenleg Corvinus Egyetem):

- Ökológia és közgazdaságtan (szeminárium) – BKÁE Társadalomelméleti Kollégium – 2000/2001, 2001/2002 (Pataki Györggyel közösen)

Sapientia Egyetem (Csíkszereda):

- Általános ökológia (előadás) – Sapientia Egyetem (Csíkszereda) – Környezetgazdaságtan szak – 2006/2007, 2007/2008 (összesen három félévben)

Témavezetés:

2003 óta 29 szakdolgozója végzett az ELTE-n (zömmel a TTK-n). Jelenleg 3 szakdolgozó és 2 doktorandusz témavezetője az ELTE TTK-n, illetve TÁTK-n.

Legfontosabb publikációk és független hivatkozások:

42 tudományos publikáció szerzője, amelyekre 242 független hivatkozás érkezett. Részletesen l. alább a Függelékben.

Szerkesztői munka tudományos művek kiadásában:

1. Takács-Sánta András (szerk.): „*Paradigmaváltás?! – Kultúránk néhány alapvető meggyőződésének újragondolása.*” L'Harmattan Kiadó, Budapest, 2007.
2. Takács-Sánta András (szerk.): „*Éghajlatváltozás a világban és Magyarországon.*” Alinea Kiadó - Védegylet, Budapest, 2005.
3. Pataki György – Takács-Sánta András (szerk.): „*Természet és gazdaság – Ökológiai közgazdaságtan szöveggyűjtemény.*” Typotex Kiadó, Budapest, 2004.

Szakmai bírálói munka tudományos folyóiratoknál:

Human Ecology Review, International Review of Social Research, Organization & Environment, Néprajzi Látóhatár, Természetvédelmi Közlemények

Tagság tudományos testületekben:

1. A GMO-Kerekasztal teljes jogú tagja (2005-2007), tiszteletbeli tagja (2013-)
2. A Kovász környezettudományi folyóirat szerkesztőbizottsági tagja (2007-)

3. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (2010-től a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) IPCC-bizottságának tagja (2008-)
4. Az MTA Környezettudományi Elnöki Bizottság Biodiverzitás Albizottságának tagja (2014-)
5. Az MTA Természetvédelmi és Konzervációbiológiai Bizottságának állandó meghívottja (2008-2011 /a bizottság megszűnéséig/)
6. Az MTA Fiatal Kutatók Testületének tagja (2008-tól a testület megszűnéséig)

Tudományos díjak:

1. A Kar Kiváló Oktatója (ELTE TTK) – 2012
2. Zólyominé Barna Piroska Díj (Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya által adományozott díj) – 2001
3. A Kar Kiváló Hallgatója (ELTE TTK) – 1998

Egyéb tevékenységek:

1. 2010-től a Kisközösségi Program Humánökológia tanfolyamának előadója
2. 2008-tól a Kisközösségi Program szakmai vezetője (kutatási és akcióprogram – l. www.kiskozossegek.hu)
3. 2000-2010: a Védegylet Egyesület (www.vedegylet.hu) szervezőbizottsági tagja

FÜGGELÉK

A legfontosabb publikációk (42 db) és az ezekre kapott független hivatkozások (242 db – ebből 156 db első szerzős publikációra)

(a lista csak az ISBN-számmal rendelkező publikációkban szereplő hivatkozásokat tartalmazza)

I. Könyv:

1. Takács-Sánta András: „*Bioszféra-átalakításunk nagy ugrásai.*” L’Harmattan Kiadó, Budapest, 2008.

Független hivatkozások:

1. Szabó M 2008. A bioszféra sokfélesége - Az élővilág változatossága és veszélyeztetettsége. *Földrajzi Közlemények*, 132(4): 441-449.
2. Kertész M, Vida G 2009. Ökológia és környezeti gondok – Bevezető. *Magyar Tudomány*, 170(1): 43-47.
3. Vida G 2009. Véges Föld és végtelen vágyak. In: Kóródi M (szerk.) *Az erőszak kultúrája: Fenntartható-e a fejlődés?*. 59-85.
4. Újvári E 2009. Értékek és értékváltások. A „fogyasztói” és a „környezettudatos” identitás kulturális összetevői. In: Szirmai É – Újvári E (szerk.) *Nemzetiségi – nemzeti – európai identitás*. 150-158.
5. Tóth M, Málóvics Gy, Tóth IJ 2009. Fenntarthatóság – fenntartható fogyasztás – egyetemi hallgatók fogyasztásának vizsgálata alapján. *Magyar Minőség*, XVIII(11): 5-23.
6. Csehó O 2010. Kultúra és környezet – Az ökológiai antropológia kutatási eredményeinek jelentősége az ökológiai válság korában. In: Nagy ZP (szerk.) *A Szegedi Tudományegyetem hallgatói szolgálatásai és tanácsadásai civil szemmel*. 30-59.
7. Kocsis T 2010. Létkérdések – Önkényuralom és népesedés a bioszférában. *Kovács*, XVI(1-4): 3-52.
8. Málóvics Gy 2011. *A vállalati fenntarthatóság értelmezéséről*. Szeged: JATEPress.
9. Pánovics A 2011. Környezetvédelem az új Alkotmányban. *Kül-Világ*, VIII(1-2): 117-133.
10. Vida G 2011. Globális energiagondok. *Biokontroll*, 2(1): 5-12.
11. Kocsis T 2011. „Navigare necesse est” – A gazdaság, a környezetterhelés és a szubjektív jóllét összefüggései az IPAT azonosság alapján. In: Csutora M – Hofmeister Tóth Á (szerk.) *Fenntartható fogyasztás? A fenntartható fogyasztás gazdasági kérdései*. 10-28.
12. Bajmóczy Z – Málóvics Gy 2011. Az ökológiai hatékonyságot növelő innovációk hatása a fenntarthatóságra – Az IPAT formula dinamizálása. *Közgazdasági Szemle*, LVIII: 890-904.
13. Kocsis T 2012. Népesedés és fenntarthatóság – létbarát elméleti keretben. In: Kerekes S – Csutora M (szerk.) *Fenntartható fogyasztás? Trendek és lehetőségek Magyarországon*. 286-306.
14. Szabó M 2012a. A biológiai diverzitás, jelentősége és védelme. In: Kiss Á (szerk.) *A környezettan alapjai*. 134-159.
15. Szabó M 2012b. Bevezetés a környezetvédelembe. In: Szabó M & Angyal Zs (szerk.) *A környezetvédelem alapjai*. 10-22.
16. Vida G 2012a.. *Honnan hová Homo? – Az antropocén korszak gondjai*. Budapest: Scientia Kiadó.

17. Vida G 2012b. Keressük a helyünket a Bioszférában! In: Kun A & Rév Sz (szerk.) *Ökológiai lábnyomunk és a fenntarthatóság*. 9-15.
18. Köves A et al. 2012. Transition to sustainable employment – Using backcasting technique for designing policies. In: MIC 2012: Managing Transformation with Creativity; Proceedings of the 13th International Conference, Budapest, 22–24 November 2012, 521-541.
19. Király G. 2013. Útban a fenntarthatóság felé – Az átmenetmenedzsment megközelítése. *Kovács*, XVII: 3-28.
20. Borsos B. 2013. Az ökofalvak közösségi és rendszerelméleti vonatkozásai. *Néprajzi Látóhatár*, XXII(3): 10-27.
21. Köves A et al 2013. Transition to sustainable employment: Using backcasting technique for designing policies. *Managing Global Transitions*, 11(2): 119-139.
22. Szigeti C, Borzán A 2014. IPAT és az ökológiai lábnyom. *Kitekintés*, XVIII(20): 203-208.
23. Tóth G, Szigeti C 2014a. Az emberiség ökolábnyoma Kr.e. 10.000-tól napjainkig. In: *LV. Georgikon Napok. Keszthely. A tudományos konferencia kiadványa*. 257-269.
24. Tóth G, Szigeti C 2014b. Az IPAT egyenlettől a bionómiáig. In: *Vállalkozásfejlesztés a XXI. században IV*.
25. Szigeti C., Tóth G 2014. Történeti ökológiai lábnyom becslése a mezőgazdaság kialakulásától napjainkig. *Gazdálkodás*, 58: 353-363.
26. Szigeti C. 2014. Ökohatékonyság a zöldülés útja, vagy mindent elsöpör a Jevons paradoxon? In: Tompos A & Ablonczyné ML (szerk.) *A tudomány és a gyakorlat találkozása – Kautz Gyula emlékkonferencia elektronikus formában megjelenő kötete*.
27. Szigeti C, Borzán A. 2014. Is eco-efficiency the way to becoming more green or is everything swept away by the Jevons paradox? *Tér, Gazdaság, Ember*, II(4): 93-104.
28. Antal ZL 2015. *Klímaparadoxonok*. Budapest: L'Harmattan Kiadó.

II. Tanulmány, cikk:

a. lektorált nemzetközi tudományos folyóiratokban

1. Bálint Bajomi – Andrew S. Pullin – Gavin B. Stewart – András Takács-Sánta: „Bias and dispersal in the animal reintroduction literature.” *Oryx*, 44, 2010, 358-365.

Független hivatkozások:

1. Sutherland WJ et al. 2010. Standards for documenting and monitoring bird reintroduction projects. *Conservation Letters*, 3: 229-235.
2. Oro D et al. 2011. Lessons from a failed translocation program with a seabird species: Determinants of success and conservation value. *Biological Conservation*, 144: 851-858.
3. Armstrong, DP, Seddon PJ 2011. Making inferences from the reintroduction literature: a response to Bajomi et al. *Oryx*, 45(1): 18-18.
4. Gedeon CsI et al. 2011. Morning release into artificial burrows with retention caps facilitates success of European ground squirrel (*Spermophilus citellus*) translocations. *European Journal of Wildlife Research*, 57(5): 1101-1105.
5. Fa JE et al. 2011. *Zoo Conservation Biology*. Cambridge: Cambridge University Press.

6. Read JL et al. 2011. Predation by snakes thwarts trial reintroduction of the endangered woma python *Aspidites ramsayi*. *Oryx*, 45: 505-512.
7. Gedeon CsI et al 2012. Release site manipulation to favour European ground squirrel *Spermophilus citellus* translocations: translocation and habitat manipulation. *Wildlife Biology*, 18: 97-104.
8. Sheean VA et al. 2012. An assessment of scientific approaches towards species relocations in Australia. *Austral Ecology*, 37: 204-215.
9. Ren, H et al. 2012. Reintroduction of *Tigridiopalma magnifica* , a rare and critically endangered herb endemic to China. *Oryx*, 46(3): 391-398.
10. Pérez I et al. 2012. What is wrong with current translocations? A review and a decision-making proposal. *Frontiers in Ecology and Environment*, 10: 494-501.
11. Bennett VA et al. 2012. The anatomy of a failed reintroduction: a case study with the Brown Treecreeper. *Emu*, 112(4): 298-312.
12. Bennett VA et al. 2012. Habitat selection and post-release movement of reintroduced Brown Treecreeper individuals in restored temperate woodland. *PLoS ONE*, 7(12): e50612.
13. Bennett VA et al. 2013. Causes of reintroduction failure of the brown treecreeper: Implications for ecosystem restoration. *Austral Ecology*, 38: 700-712.
14. Martín-Forés I, Martín-López B, Montes C 2013. Anthropomorphic factors influencing Spanish conservation policies of vertebrates. *International Journal of Biodiversity*, Volume 2013, Article ID 142670, 9 pages.
15. Miller KA et al. 2014. Understanding publication bias in reintroduction biology by assessing translocations of New Zealand's herpetofauna. *Conservation Biology*, 28: 1045-1056.
16. Zuk M et al. 2014. Model systems, taxonomic bias, and sexual selection: Beyond Drosophila. *Annual Review of Entomology*, 59: 321-338.
17. Brooke ZM et al. 2014. Correlates of research of effort in carnivores: Body size, range size and diet matter. *PLoS ONE*, 9(4): e93195.
18. Bonn A et al. 2014. *Helping ecosystems in Europe to adapt to climate change*. Federal Agency for Nature Conservation, Bonn.
19. Germano J et al. 2014. Moving towards greater success in translocations: recent advances from the herpetofauna. *Animal Conservation*, 17(Suppl. 1): 1-3.
20. Ewen JG et al. 2014. Reintroduction objectives, decisions and outcomes: global perspectives from the herpetofauna. *Animal Conservation*, 17(Suppl. 1): 74-81.
21. Drag L, Cizek L 2015. Successful reintroduction of an endangered veteran tree specialist: conservation and genetics of the Great Capricorn beetle (*Cerambyx cerdo*). *Conservation Genetics*, 16: 267-276.
22. Perea R et al. 2015. The reintroduction of a flagship ungulate *Capra pyrenaica*: Assessing sustainability by surveying woody vegetation. *Biological Conservation*, 181: 9-17.
23. Sullivan DK et al. 2015. Problems with mitigation translocation of herpetofauna. *Conservation Biology*, 29(1): 12-18.
24. Sutton A 2015. Leadership and management influences the outcome of wildlife reintroduction programs: findings from the Sea Eagle Recovery Project. *PeerJ*, 3: e1012.

25. de Paoli H 2015. Processes limiting mussel bed restoration in the Wadden-Sea. *Journal of Sea Research*, 103: 42-49
 26. Batson WG et al. 2015. Translocation tactics: a framework to support the IUCM Guidelines for wildlife translocations and improve the quality of applied methods. *Journal of Applied Ecology*, 52: 1598-1607.
 27. Robert A et al. 2015. Defining reintroduction success using IUCN criteria for threatened species: a demographic assessment. *Animal Conservation*, 18: 397-406.
 28. Farinas-Franco JM et al. 2015. Phenotypic differences may limit the potential for habitat restoration involving species translocation: A case study of shape ecophenotypes in different populations of *Modiolus modiolus* (Mollusca: Bivalvia). *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 26: 76-94.
 29. Fountain ED et al. 2016. Captive rearing of the endangered weevil *Hadrampus tuberculatus* (Pascoe, 1877) (Coleoptera: Curculionidae: Molytinae) for ex-situ conservation. *New Zealand Entomologist* (in press).
 30. Swan KD et al. 2016. Managing marine biodiversity: The rising diversity and prevalence of marine conservation translocations. *Conservation Letters* (in press).
2. András Takács-Sánta: „Barriers to environmental concern.” *Human Ecology Review*, 14, 2007, 26-38.

Független hivatkozások:

1. Nistor L 2008. Rootless and clustered environmentally significant consumption – A case study from Cluj-Napoca (Romania). In: Vadovics E – Gulyás E (eds.) *Sustainable Consumption 2008 – Academic Conference Proceedings*. 101-117.
2. Babcock HM 2009a. Assuming personal responsibility for improving the environment: moving toward a new environmental norm. *Harvard Environmental Law Review*, 33: 117-175.
3. Babcock HM 2009b. Civic republicanism provides theoretical support for making individuals more environmentally responsible. *Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy*, 23: 515-536.
4. Lin AC 2009. Evangelizing climate change. *N.Y.U. Environmental Law Journal*, 17: 1135-1193.
5. Mix TL 2009. The Greening of White Separatism: Use of Environmental Themes to Elaborate and Legitimize Extremist Discourse. *Nature and Culture*, 4: 138-166.
6. Murnaghan, C. 2009. Small and Medium-sized Enterprises (SMEs): *Understanding and Promoting Pro-environmental Behaviour Change*. Bristol: Environment Agency.
7. Park E, Boo S 2010. An assessment of convention tourism’s potential contribution to environmentally sustainable growth. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1): 95-113.
8. Feygina I, Jost JT, Goldsmith RE 2010. System justification, the denial of global warming, and the possibility of "system-sanctioned change". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(3): 326-338.
9. Isaev N, Clark MR, Davidson DJ 2010. The role of paper consumption. *Sustainability: The Journal of Record*, 3: 171-177.

10. Brosdahl DJC, Carpenter JM 2010. Consumer knowledge of the environmental impacts of textile and apparel production, concern for the environment, and environmentally friendly consumption behavior. *Journal of Textile and Apparel, Technology and Management*, 6(4): 1-9.
11. Babcock HM 2010. Corporate environmental social responsibility: corporate "greenwashing" or a corporate culture game changer? *Fordham Environmental Law Review*, 21(1): 1-78.
12. Bonfadelli, H 2010. Environmental Sustainability as Challenge for Media and Journalism. *Environmental Sociology*, 4: 257-278.
13. Kuh, KF 2011. Capturing individual harms. *Harvard Environmental Law Review*, 35: 155-204.
14. Hadler, M, Haller, M 2011. Global activism and nationally driven recycling: The influence of world society and national contexts on public and private environmental behavior. *International Sociology*, 26: 315-345.
15. Wolf, J, Moser, SC 2011. Individual understandings, perceptions, and engagement with climate change: insights from in-depth studies across the world. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 2: 547-569.
16. Brosdahl DJC, Carpenter JM 2011. Is green the new black? – Assessing textile & apparel undergraduate students' environmental knowledge, concern and responsibility. *Journal of Textile and Apparel, Technology and Management*, 7(2): 1-15.
17. Schaffrin A 2011. No measure without concept. A critical review on the conceptualization and measurement of environmental concern. *International Review of Social Research*, 1(3): 11-31.
18. Feygina I, Jost JT, Goldsmith RE 2011. Justificación del sistema y negación de los problemas ambientales – Prospecto para un cambio “avalado” por el Sistema. *Psicología Política*, 43: 37-64.
19. Rego IE, Cunha R, Improta RL, Cosme S 2011. Behavioral dimensions of energy use and energy efficiency. The Azores as a case study. In: Fernández-Ramírez B et al. (eds.) *Psicología ambiental 2011: Entre los estudios urbanos y el análisis de la sostenibilidad*. 81-90.
20. Agnew R 2012. Dire forecast: A theoretical model of the impact of climate change on crime. *Theoretical Criminology*, 16: 21-42.
21. Klein RM, D’Mello S, Wiernik BM 2012. Demographic characteristics and employee sustainability. In: Jackson SE et al. (eds.) *Managing Human Resources for Environmental Sustainability*. 117-154.
22. Matutinovic I 2012. The prospects of transition to sustainability from the perspective of environmental values and behaviors in the EU27 and globally. *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, 19(6): 526-535.
23. Agnew R 2012. It’s the end of the world as we know it: The advance of climate change from a criminological perspective. In: White R (ed.) *Climate Change from a Criminological Perspective*. 13-25.
24. Sanchez MMP et al. 2012. Escala de Preferencia Ambiental (EPA): Una propuesta para medir la relación entre individuos y su ambiente. *International Journal of Psychological Research*, 5(1): 66-76.
25. Chang C-T 2012. Are guilt appeals a panacea in green advertising? *International Journal of Advertising: The Review of Marketing Communications*, 31(4): 741-771.

26. Heimlich PE, Mony P, Yocco V 2013. Belief to behavior. In: Stevenson RB et al. (eds.) *International Handbook of Research on Environmental Education*. 262-274.
27. Goldsmith RE, Feygina J, Jost JT 2013. The gender gap in environmental attitudes: A system justification perspective. In: Alston M & Whittenbury K (eds.) *Research, Action and Policy: Addressing the Gendered Impacts of Climate Change*. 159-171.
28. Wiernik BM, Ones DS, Dilchert S 2013. Age and environmental sustainability: A meta-analysis. *Journal of Managerial Psychology*, 28: 826-856.
29. Aminrad Z et al 2013. Relationship between awareness, knowledge and attitudes towards environmental education among secondary school students in Malaysia. *World Applied Sciences Journal*, 22(9): 1326-1333.7
30. Murtinho F et al. 2013. Water scarcity in the Andes: A comparison of local perceptions and observed climate, land use and socioeconomic change. *Human Ecology*, 41: 667-681.
31. Miranda MPS et al. 2013a. Simulaciones computacionales sobre cuestiones ambientales en dos grupos de contraste. *Liberabit*, 19(2): 223-233.
32. Cortes PL, Moretti SLA 2013. Consumo verde: Um estudo transcultural sobre crencas, preocupacoes e atitudes ambientais. *REMark - Revista Brasileira de Marketing*, 12(3): 45-76.
33. Agnew R. 2013. The ordinary acts that contribute ecocide – A criminological analysis. In: South N & Brisman A (eds.) *Routledge International Handbook of Green Criminology*. 58-72.
34. Miranda MPS et al. 2013b. Study about the emotional valence of environmental concepts using affective priming technique. *International Journal of Psychological Research*, 6(2): 50-58.
35. Tam KP 2014. Anthropomorphism of nature and efficacy in coping with the environmental crisis. *Social Cognition*, 32: 276-296.
36. Domazet M et al. 2014. Prosperity and environmental sacrifice in Europe: Importance of income for sustainability-orientation. In: Domazet M & Marinovic Jerolimov D (eds.) *Sustainability Perspectives from the European Semi-periphery*. 145-172.
37. Kathiravelu KRKK et al. 2014. Youth perception towards green credential advertisements in a Malaysian context. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 4(6): 186-209.
38. Brisman A, South N 2014. *Green Cultural Criminology*. London: Routledge.
39. Antal M 2014. Green goals and full employment: Are they compatible? *Ecological Economics*, 107: 276-286.
40. Chen C, Knight K 2014. Energy at work: Social psychological factors affecting energy conservation intentions within Chinese electric power companies. *Energy Research & Social Science*, 4: 23-31.
41. Harju-Autti P, Kokkinen E 2014. A novel environmental awareness index measured cross-nationally for fifty seven countries. *Universal Journal of Environmental Research and Technology*, 4: 178-198.
42. Crampton A, Ragusa AT 2014. Perceived agricultural runoff impact on drinking water. *Journal of Water and Health*, 12.3: 484-491.
43. Yocco VS et al. 2015. Why should I care? Exploring the use of environmental concern as a frame of communication in zoos. *The Journal of Environmental Education*, 46: 56-71.

44. Han H, Yoon HJ 2015a. Hotel customers' environmentally responsible behavioral intention: Impact of key constructs on decision in green consumerism. *International Journal of Hospitality Management*, 45: 22-33.
 45. Chang M-C, Wu C-C 2015. The effect of message framing on pro-environmental behavior intentions – An information processing view. *British Food Journal*, 117(1): 339-357.
 46. Rasool F, Ogunbode CA 2015. Socio-demographic differences in environmental concern and willingness to address global climate change in Pakistan. *Asian Journal of Social Science*, 43: 273-298.
 47. Sharma A, Buxton CA 2015. Human-nature relationships in school science: A critical discourse analysis of a middle-grade science textbook. *Science Education*, 99: 260-281.
 48. Hill J, Lee HH 2015. Sustainable brand extensions of fast fashion retailers. *Journal of Fashion and Marketing: An International Journal*, 19: 205-222.
 49. Gazheli A et al. 2015. The behavioral basis of policies fostering long-run transitions: Stakeholders, limited rationality and social context. *Futures*, 69: 14-30.
 50. Karavasilis G et al 2015. Green hotels and generation Y in Greece – Is it on board? *WASD Outlook 2015*
 51. Kammerlander M et al. 2015. A resource-efficient and sufficient future mobility system for improved well-being in Europe. *European Journal of Futures Research*, 3:8.
 52. Zhao J 2015. *Urban water management reform: The case of China*. Maastricht: Universitaire pers Maastricht.
 53. Han H, Yoon HJ 2015b. Customer retention in the eco-friendly hotel sector: examining the diverse processes of post-purchase decision-making. *Journal of Sustainable Tourism*, 23: 1095-1113.
 54. Harvey RG et al. 2016. Not seeing is not believing: volunteer beliefs about Burmese pythons in Florida and implications for public participation in invasive species removal. *Journal of Environmental Planning and Management (in press)*
 55. Mobley C 2016. What matters when explaining environmentalism at the watershed level: Who you are, where you live, what you see, or what you perceive? *Environment and Behavior (in press)*
 56. Mostafa MM 2016. Post-materialism, religiosity, political orientation, locus of control and concern for global warming: A multilevel analysis across 40 nations. *Social Indicators Research (in press)*
3. András Takács-Sánta: „The major transitions in the history of human transformation of the biosphere.” *Human Ecology Review*, 11(1), 2004, 51-66.

Független hivatkozások:

a.) nemzetközi tudományos folyóiratban:

1. Lucht W 2006. Earth system analysis and the future of the biosphere. *Journal de Physique IV (Proceedings)*, 139: 143-155.
2. Vlek C, Steg L 2007. Human behavior and environmental sustainability: Problems, driving forces, and research topics. *Journal of Social Issues*, 63(1): 1-19.
3. Siniarska A, Wolanski N 2007. Culture as extraorganic mode of adaptation to environment (Education and teaching as a culture phenomenon). *Anthropologist Special Issue*, 3: 525-534.

4. Idrus S, Hadi AS, Shah AHH, Mohamed AF 2007. Kerja lapangan berterusan: merungkai pemandaran lestari. *Akademika*, 71: 3-30.
 5. Ron EZ 2008. The avenue to systemic infections – Genomics and beyond. *Nova Acta Leopoldina (Neue Folge)*, 98(359): 49-52.
 6. Smith ME 2009. V. Gordon Childe and the Urban Revolution: a historical perspective on a revolution in urban studies. *Town Planning Review*, 80(1): 3-29.
 7. Handoh IC, Hidaka T 2010. On the timescales of sustainability and futurability. *Futures*, 42: 743-748.
 8. Duygu E., Cisdik I 2010. Biyokütle Enerjisi İçin Yetiştiriciliğin Etkileri Konusunda Araştırmalar – I. Bilgi Birikimi Işığında Türkiye'deki Eko-Ekolojik Etki Potansiyeli - [Studies on the effects of plant growing for biomass energy – Eco-ecological efficiency potential for Turkey in the light of current knowledge]. *Ankara University Journal of Environmental Sciences*, 2(1): 031-044.
 9. Kocsis T 2012. Looking through the dataquadrant: Characterizing the human – environment relationship through economic, hedonic, ecological and demographic measures, *Journal of Cleaner Production*, 35: 1-15.
 10. Cortés MMC, Cervantes GSB 2014. Sobre el concepto de bienestar y su vínculo con lo ambiental. *Sociedades Rurales, Producción y Medio Ambiente*, 14: 127-158.
 11. Lara LR 2015. Arquitectura, arte y filosofía para el fin de una época: El paradigma verde hacia una arquitectura sustentable. *DELOS: Desarrollo Local Sostenible*, 8: 1-22.
 12. Lara LR et al. 2015. Metodología para evaluar la sostenibilidad de la vivienda tradicional y su aplicación en la región Huasteca Potosina, México. *TLATEMOANI: Revista Académica de Investigación*, 18: 132-160.
 13. Tóth G, Szigeti C. 2016. The historical ecological footprint: From over-population to over-consumption. *Ecological Indicators*, 60: 283-291.
- b.) *idegen nyelvű tudományos könyvben/könyvfejezetben:*
14. Ujvari SC 2008. *A história da humanidade contada pelos vírus*. Editora Contexto, Sao Paulo. p. 56.
 15. O'Connor PA 2010. *Energy transitions*. Boston University, Boston. p. 13.
 16. Scholz RW 2011. *Environmental literacy in science and society: From knowledge to decisions*. Cambridge University Press, Cambridge.
 17. Scholz RW 2012. The need for global governance of ecosystem services: A human-environment systems perspective on biofuel production. In: Koellner T (ed.) *Ecosystem Services and Global Trade of Natural Resources*. 57-80.
 18. Lucht W 2012. Global change and the need for new cosmologies. In: Gerten D & Bergman S (eds.) *Religion in Environmental and Climate Change*. 16-31.
 19. Goudie A 2013. *The human impact on the natural environment: Past, present and future*. Wiley-Blackwell, Oxford.
 20. Adeola FO, Picou JS 2013. Environment and Technology. In: Brunsmas DL, Iyall Smith KE & Gran BK (eds.) *Handbook of Sociology and Human Rights*. 255-264
 21. Mlodinow L 2016. *The Upright Thinkers: The Human Journey from Living in Trees to Understanding the Cosmos[in Russian]*. Livebook, Moscow.

c.) *idegen nyelvű konferenciakötetben:*

22. Tóth M, Málovics Gy, Tóth IJ 2008. The sustainability of the consumption of university students. In: Vadovics E – Gulyás E (eds.) *Sustainable Consumption 2008 – Academic Conference Proceedings*. 150-161.
23. Tóth M, Tyetyák Zs., Bajmócy Z, Málovics Gy 2008. The role of technological change in sustainability – A comparative study of environmental economics and ecological economics. In: Fojtik J (ed.) *Proceedings and Abstracts of the International Innovation Conference for Co-operation Development (InCoDe)*, 92-100.

d.) *magyar nyelvű tudományos munkában:*

24. Vida G 2004. Záró globális gondolatok. *Magyar Tudomány*, XLIX(1): 67-69.
 25. Boda Zs 2004. *Globális ökopolitika*. Budapest: Helikon Kiadó, 5. o.
 26. Boda Zs 2005. A környezeti közjavak válsága és a globális kormányzás kihívásai. *Politikatudományi Szemle*, 14(2): 5-20. (Azonos a fenti könyv egyik fejezetével.)
 27. Prónay Sz, Málovics Gy 2008. Lokalitás és fenntartható fogyasztás. In: Lengyel I. – Lukovics M. (szerk.) *Kérdőjelek a régiók gazdasági fejlődésében*. 184-203.
 28. Bela Gy, Boda Zs, Pató Zs. 2009. *Magyarország a nemzetközi környezetpolitikában: Az éghajlat és a biológiai sokféleség védelme*. Budapest: L'Harmattan Kiadó, 177.o.
 29. Málovics Gy, Bajmócy Z. 2009. A fenntarthatóság közgazdaságtani értelmezései. *Közgazdaságtani Szemle*, LVI: 464-483.
 30. Tóth M 2009. Is Their Consumption Sustainable? – An Inquiry into the Consumption Habits of Citizens and University Students of Szeged. In: Bajmócy, Z. – Lengyel, I. (eds.) *Regional Competitiveness, Innovation and Environment*. 237-254.
 31. Málovics Gy 2011. *A vállalati fenntarthatóság értelmezéséről*. Szeged: JATEPress.
 32. Kocsis T 2012. Föld és ég – Az ember és a természeti környezet közötti kapcsolat jellemzése az adatnégyzetek módszerével. In: Kerekes S. – Jámbor I. (szerk.) *Fenntartható fejlődés, élhető régió, élhető települési táj I*. 37-62.
4. Ferenc Jordán, András Takács-Sánta and István Molnár: „A reliability theoretical quest for keystones.” *Oikos*, 86, 1999, 453-462.

Független hivatkozások:

1. Sole RV, Montoya JM 2001. Complexity and fragility in ecological networks. *Proceedings of the Royal Society of London Series B*, 268: 2039-2045.
2. Huang J-H, Han X-G 2001. Keystone species: What is keystone? *Acta Phytocologica Sinica*, 25(4): 505-509.
3. Jain S, Krishna S 2002. Large extinctions in an evolutionary model: The role of innovation and keystone species. *PNAS*, 99: 2055-2060.
4. Nijssen D et al. 2002. Ecosysteembenadering. In: Nijssen, D et al. (eds.) *Langetermijnvisie gebiedsgericht natuurbehoud in Vlaanderen*. 67-98
5. Ortiz M, Wolff M 2002. Dynamical simulation of mass-balance trophic models for benthic communities of North-Central Chile: Assessment of resilience time under alternative management scenarios. *Ecological Modelling*, 148: 277-291.

6. Ortiz M, Wolff M 2002. Spatially explicit trophic modelling of a harvested benthic ecosystem in Tongoy Bay (Central Northern Chile). *Aquatic Conservation*, 12: 601-618.
7. Piraino S, Fanelli G, Boero F 2002. Variability of species' roles in marine communities: Change of paradigms for conservation priorities. *Marine Biology*, 140: 1067-1074.
8. Zook DP 2002. Prioritizing symbiosis to sustain biodiversity – Are symbionts keystone species? In: Seckbach J (ed.) *Symbiosis: Mechanisms and Model Systems*. 3-12.
9. Báldi A 2003. Extinction disorders the species composition of metacommunities. *Acta Zoologica Academiae Scientiarum Hungaricae*, 49: 159-165.
10. Davic RD 2003. Linking keystone species and functional groups: A new operational definition of the keystone species concept – Response. *Conservation Ecology*, 7: R11.
11. Jain S, Krishna S 2003. Graph theory and the evolution of autocatalytic networks. In: Bornholdt S, Schuster HG (eds.) *Handbook of Graphs and Networks*. 355-395.
12. Ladányi M, Horváth L, Gaál M, Hufnágel L. 2003. An agro-ecological simulation model system. *Applied Ecology and Environmental Research*, 1: 47-74.
13. Allesina S, Bodini A 2004. Who dominates whom in the ecosystem? Energy flow bottlenecks and cascading extinctions. *Journal of Theoretical Biology*, 230: 351-358.
14. Bao, GEB, Zheng YX 2004. A review of key species in ecology. *Chinese Journal of Ecology*, 23(6):102-106
15. Davis AJ, Liu WC, Perner J, Voigt W 2004. Reliability characteristics of natural functional group interaction webs. *Evolutionary Ecology Research*, 6: 1145-1166.
16. Quince C, Higgs PG, McKane AJ 2005. Deleting species from model food webs. *Oikos*, 110: 283-296.
17. Hansell, M 2005. *Animal Architecture*. Oxford University Press, New York. p. 278.
18. Kreyer D, Zerbe S 2006. Short-lived tree species and their role as indicators for plant diversity in the restoration of natural forests. *Restoration Ecology*, 14: 137-147.
19. Libralato S, Christensen V, Pauly D 2006. A method for identifying keystone species in food web models. *Ecological Modelling*, 195: 153-171.
20. Loyola RD, Kubota U, Lewinsohn TM 2006. O estudo de interações entre insetos e frutos em ecossistemas florestais. In: Rodrigues RR (ed.) *Quatro Florestas Do Estado De Sao Paulo*. 10-25.
21. Abarca Arenas LG, Franco Lopez J, Peterson MS, Brown Peterson NJ, Valero Pacheco E. 2007. Sociometric analysis of the role of Penaeids in the continental shelf food web off Veracruz, Mexico based on by-catch. *Fisheries Research*, 87: 46-57.
22. Estrada E 2007. Characterization of topological keystone species local, global and "meso-scale" centralities in food webs. *Ecological Complexity*, 4: 48-57.
23. Zerbe S 2007. Non-indigenous plant species in Central European forest ecosystems. In: Hong S-K, Nakagoshi N, Fu B, Morimoto Y (eds.) *Landscape Ecological Applications in Man-influenced Areas: Linking Man and Nature Systems*. 235-252.

24. Zhang Z-D, Zang R-G 2007. Predicting potential distributions of dominant woody plant keystone species in a natural tropical forest landscape of Bawangling, Hainan Island, South China. *Journal of Plant Ecology*, 31: 1079-1091.
25. Noon BR, McKelvey KS, Dickson BG 2008. Multispecies conservation planning on U.S. federal lands. In: Millsbaugh JJ and Thompson III FR (eds.) *Models for Planning Wildlife Conservation*. 51-83.
26. Erős T, Tóth B, Sevcsik A, Schmera D 2008. Comparison of Fish Assemblage Diversity in Natural and Artificial Rip-Rap Habitats in the Littoral Zone of a Large River (River Danube, Hungary). *International Review of Hydrobiology*, 93: 88-105.
27. Morgan BJ 2009. *Sacoglottis gabonensis* – a keystone fruit for forest elephants in the Réserve de Faune du Petit Loango, Gabon. *African Journal of Ecology*, 47(2): 154-163.
28. Fedor A, Vasas V 2009. The robustness of keystone indices in food webs. *Journal of Theoretical Biology*, 260(3): 372-378.
29. Joppa LN, Bascompte J, Montoya JM, Sole RV, Sanderson J, Pimm SL 2009. Reciprocal specialization in ecological networks. *Ecology Letters*, 12: 961-969.
30. Bergerot, B 2009. Vers une hiérarchisation de la biodiversité. *Biologos*, 8: 16-34.
31. Ortiz M, Avendano M, Cantillanez M, Berrios F, Campos L 2010. Trophic mass balanced models and dynamic simulations of benthic communities from La Rinconada Marine Reserve off northern Chile: network properties and multispecies harvest scenario assessments. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 20(1): 58-73.
32. Navia AF et al. 2010. Topological analysis of the ecological importance of elasmobranch fishes: A food web study on the Gulf of Tortugas, Colombia. *Ecological Modelling*, 221: 2918-2926.
33. Pocock MJO et al. 2011. Succinctly assessing the topological importance of species in flower–pollinator networks. *Ecological Complexity*, 8: 265-272.
34. Christoffersen ML, de Araújo ME, Branco JO 2011. An overview of studies on trophic ecology in the marine environment: Achievements and perspectives. *Neotropical Biology and Conservation*, 6(3): 143-155.
35. Zhang WJ 2012. Several mathematical methods for identifying crucial nodes in networks. *Network Biology*, 2(4): 121-126.
36. Ortiz M et al. 2013. Network properties and keystone assessment in different intertidal communities dominated by two ecosystem engineer species (SE Pacific coast): A comparative analysis. *Ecological Modelling*, 250: 307-318.
37. Kenchington E et al. 2013. Identification of species and habitats that support commercial, recreational or aboriginal fisheries in Canada. Canadian Science Advisory Secretariat Research Document 2012/110 - http://publications.gc.ca/collections/collection_2013/mpo-dfo/Fs70-5-2012-110-eng.pdf
38. Hansen KM, Manikas K 2013a. Towards a network ecology of software ecosystems: an analysis of two OSGi ecosystems. In The 25th International Conference on Software Engineering and Knowledge Engineering (SEKE)

39. Manikas K, Hansen KM 2013b. Characterizing the Danish telemedicine ecosystem: making sense of actor relationships. In: *MEDES '13 – Proceedings of the Fifth International Conference of Management of Emergent Digital EcoSystems*. 211-218.
40. Jiang LQ, Zhang WJ 2015. Determination of keystone species in CSM food web: A topological analysis of network structure. *Network Biology*, 5: 13-33.
41. Hock K, Mumby P 2015. Quantifying the reliability of dispersal paths in connectivity networks. *Journal of the Royal Society Interface*, 12: 20150013.
42. Valls A et al. 2015. Keystone species: toward an operational concept for marine biodiversity conservation. *Ecological Monographs*, 85: 29-47.
43. Jonsson T et al. 2015. The reliability of R50 as a measure of vulnerability of food webs to sequential species deletions. *Oikos*, 124: 446-457.
44. Jiang LQ, Zhang WJ, Li X 2015. Some topological properties of arthropod food webs in paddy fields of South China. *Network Biology*, 5: 95-102.
45. McDonald-Madden E et al. 2016. Using food-web theory to conserve ecosystems. *Nature Communications*, 7: 10245.

b. magyar nyelvű, lektorált tudományos folyóiratokban

1. Székács Anna - Takács-Sánta András: „Hogyan befolyásolja a beporzók ritkulása a mezőgazdasági hozamokat a világban és Magyarországon?” *Természetvédelmi Közlemények*, 20, 2014, 59-78.
2. Takács-Sánta András: „Kiútlehetőségek a környezeti válságból – Vázlat a közlegelők tragédiája elkerülésének lehetőségeiről.” *Kovács*, XIII(1-4), 2009, 3-12.

Független hivatkozás:

1. Aranyi T 2011. *A totalitás mint feladat*. Miskolc: Z-Press.
2. Vinkó T, Szabados K, Kicosev V 2012. A Palicsi-tó ökoszisztéma szolgáltatásai – híd a természetvédelmi szakma és a lakosság között. *Természetvédelmi Közlemények*, 18: 527-536.
3. Bonifert A 2013. *Állatvédők könyve*. Budapest: Könyvműhely.
4. Fajzi Gy, Erdei S 2015. Fenntartható pozitív mentális egészség. A pozitív mentális egészség kibontakoztatása a fenntartható gondolkodásmód és viselkedés keretében. *Mentálhigiéne és Pszichoszomatika*, 16: 55-92.

c. egyéb magyar nyelvű tudományos folyóiratokban

1. Takács-Sánta András: „Szüksége van-e a világnak a géntechnológiai úton módosított növényekre?” *Biokontrol*, 1, 2010, 5-12.
- Független hivatkozás:
1. Bajmóczy Z – Málóvics Gy 2011. Az ökológiai hatékonyságot növelő innovációk hatása a fenntarthatóságra – Az IPAT formula dinamizálása. *Közgazdasági Szemle*, LVIII: 890-904.
 2. Csontos E 2011. E-mail. 2000, 2011/5.
2. Andacs Noémi – Takács-Sánta András: „Középiszólások klímaváltozással kapcsolatos attitűdjei és klímabarát viselkedése.” „*Klíma-21*” *Füzetek*, 56, 2009, 76-90.

Független hivatkozás:

1. Erdősi F 2011. A klímavédelem eddigi mérlege és kilátásai. *Tér és társadalom*, 24(1): 1-14

3. Takács-Sánta András: „Környezeti problémák: A generalisták és a társadalmi dimenzió hiánya.” *Magyar Tudomány*, 170(1), 2009, 62-66.

Független hivatkozás:

1. Málovics Gy 2011. *A vállalati fenntarthatóság értelmezéséről*. Szeged: JATEPress.

4. Takács-Sánta András: „A települési klímaprogramok nemzetközi tapasztalatai – tanulságok a hazai intézkedésekhez.” „*Klíma-21*” *Füzetek*, 54, 2008, 22-36.

Független hivatkozások:

1. Harnos Zs, Gaál M, Hufnágel L 2008. *Klímaváltozásról mindenkinek*. Budapest: Budapesti Corvinus Egyetem, Kertészettudományi Kar, Matematika és Informatika Tanszék, 199. o.

2. Csete M, Török Á 2009. Investment optimisation for the reduction of the emissions of settlements. *Periodica Polytechnica – Social and Management Sciences*, 17(1): 41-45. [a cikk kéziratváltozatát idézi]

5. Takács-Sánta András: „Uraim, kérem, szabaduljanak meg tévHITEIKTŐL!” *Információs Társadalom*, IV(3-4), 2004, 69-79.
6. Takács-Sánta András – Vida Gábor: „Géntechnológia: Az ellenérvek tovább élnek.” *Magyar Tudomány*, XLV(3), 2000, 329-338.

Független hivatkozások:

1. Venetianer P 2000. Viszonzvász. *Magyar Tudomány*, XLV(3): 339-341.

2. Salamon M 2000. Gondolatok egy vitával kapcsolatban. *Magyar Tudomány*, XLV(10): 1278-1279.

3. Darvas B 2000. *Virágot Oikosnak*. L'Harmattan Kiadó, Budapest, 298.o.

4. Csontos E 2011. GM-game I.-II. – A „Pusztai-botrány” hullámverései a nemzetközi és a magyar sajtóvisszhang tükrében. 2000, XXIII/2: 11-36 és XXIII/3: 3-14.

III. Könyvfejezet:

1. Takács-Sánta András: Mit szóljunk ahhoz, hogy süllyed a hajónk? Négyféle hozzáállás kultúránk válságához. In: Horváth B. (szerk.): *Ökológiai lábnyom és fenntarthatatlanság*. L'Harmattan Kiadó, Budapest, 2016 (in press).
2. Takács-Sánta András: „Kevesebb idiótát! Hogyan törhetne át az ökológiai politika?”. In: Pánovics A. és Glied V. (szerk.): *...cselekedj lokálisan! – Társadalmi részvétel környezeti ügyekben*, 33-39, PTE ÁJK – IDResearch Kft. / Publikon Kiadó, Pécs, 2012.

Független hivatkozás:

1. Sáfian F 2014. The synergies of community ownership, renewable energy production and locality - The cases of Güssing and Samsø. *Geographical Locality Studies*, 2: 386-410.

2. Nagy R et al. 2014. Nukleáris energia, társadalom és környezettudatosság az Atomvárosban. Publikon Kiadó, Pécs.

3. Sáfián F, Munkácsy B. 2015. A decentralizált energiarendszer és a közösségi energiatermelés lehetőségei a településfejlesztésben Magyarországon. *Földrajzi Közlemények*, 139: 257-272.
3. Takács-Sánta András: „Az elmúlt 500 év nagy ugrásai az ember bioszféra-átalakító tevékenységének történetében”. In: Kázmér M. (szerk.): *Környezettörténet – Az utóbbi 500 év környezeti eseményei történeti és természettudományi források tükrében*, 465-484, Hantken Kiadó, Budapest, 2009.
- Független hivatkozás:
1. Kázmér M 2009. Geológia, archeológia és história – a környezettörténet forrásai. In: Kázmér M (szerk.) *Környezettörténet – Az utóbbi 500 év környezeti eseményei történeti és természettudományi források tükrében*, 11-20, Hantken Kiadó, Budapest, 2009.
4. Takács-Sánta András: A települési klímaprogramok nemzetközi tapasztalatai – tanulságok a hazai intézkedésekhez. In: Antal Z. László (szerk.): „*Klímaparát települések – Elmélet és gyakorlat*”, 81-112, Pallas Kiadó, Budapest, 2008. (Megegyezik a fent felsorolt tanulmánnyal.)
- Független hivatkozások:
1. Antal ZL 2014. A helyi szintű klímastratégiák megvalósításának akadályai. *Gazdasági Élet és Társadalom*, 2014(I-II.): 60-71.
2. Antal ZL 2015. *Klímaparadoxonok*. Budapest: L'Harmattan Kiadó.
5. Takács-Sánta András: Bevezető – Kiútlehetőségek a környezeti válságból. In: Takács-Sánta András (szerk.): „*Paradigmaváltás?! – Kultúránk néhány alapvető meggyőződésének újragondolása*”, 7-13, L'Harmattan Kiadó, Budapest, 2007.
- Független hivatkozás:
1. Szalay LP 2012. Zöldhullám az Egyházban – Mitől lesz öko egy gyülekezet? In: Turcsány P (szerk.) *Nemzetek, nemzetiségek, vallások 2012*. 31-36.
6. Darvas Béla – Takács-Sánta András: Globális környezeti problémáink, különös tekintettel a mezőgazdaságban használt vegyületekre. In: Darvas Béla – Székács András (szerk.): „*A mezőgazdasági ökotoxikológia alapjai*”, 5-11, L'Harmattan Kiadó, Budapest, 2006.
- Független hivatkozások:
1. Fejes Á, Bokán K, Maloschik E, Fekete G 2009. Talajvízminták növényvédőszer-maradékai és biológiai értékelésük a nagy vízibolha (*Daphnia magna*) felhasználásával. *Acta Biologica Debrecina: Supplementum Oecologica Hungarica*, 20: 79-86.
2. Sepsiszentgyörgyi Á, Gajda Z 2009. A szünyögártalom ellen szervezett védekezéssel alkalmazható hatóanyagok hatásmechanizmusainak összehasonlítása. *Pannónia Füzetek*, 3: 44-50.
3. Fekete G, Fejes Á 2010. Környezeti mikroszennyezők és toxikus elemek együttes hatása *Daphnia magna* biotestben. In: Székács A (szerk.) *Komplex monitoring rendszer összeállítása talaj-*

mikroszennyezők analitikai kimutatására és biológiai értékelésére a fenntartható környezetért. 50-56.

7. Takács-Sánta András: Továbbgondolt sötét gondolatok – Sokasodó specialisták, eltűnő generalisták a tudományban. In: Jordán Ferenc (szerk.): „*A DNS-től a globális felmelegedésig*”, 173-184, Scientia Kiadó, Budapest, 2005.

Független hivatkozás:

1. Málóvics Gy 2011. *A vállalati fenntarthatóság értelmezéséről*. Szeged: JATEPress.

8. Faragó Tibor – Takács-Sánta András – Feiler József: Az éghajlatváltozás kockázatának mérséklése. In: Takács-Sánta András (szerk.): „*Éghajlatváltozás a világban és Magyarországon*”, 159-172, Alinea Kiadó – Védegylet, Budapest, 2005.

Független hivatkozás:

1. Láng I, Csete L, Jolánkai M (szerk.) 2007. *A globális klímaváltozás: hazai hatások és válaszok*. Szaktudás Kiadó Ház, Budapest, 201.o.

9. Pataki György – Takács-Sánta András: Bevezetés – A modern közgazdaságtan: A társadalomtudományok királynője?. In: Pataki György – Takács-Sánta András (szerk.): „*Természet és gazdaság – Ökológiai közgazdaságtan szöveggyűjtemény*”, 7-25, Typotex Kiadó, Budapest, 2004.

Független hivatkozások:

1. Pál L, Tóth G 2009. Bionómia: A gazdálkodó közösség megújításának biológiai alapjai. In: *LI. Georgikon Napok. Keszthely, 2009. október 1-2. A tudományos konferencia kiadványa. 727-732.*

2. Bartus G 2010. Fenntarthatóság és igazságosság. *Periodica Oeconomica*, III: 37-47.

3. Bartus G. 2013. A fenntartható fejlődés fogalom értelmezésének hatása az indikátorok kiválasztására. *Statisztikai Szemle*, 91: 842-869.

4. Kiss G 2014. Why should the public participate in environmental decision-making? *Periodica Polytechnica*, 22(1): 13-20.

10. Ángyán József – Menyhért Zoltán – Varga Adrienne – Bakonyi Gábor – Szabó Miklós – Barcsi Attila – Szabóné Kele Gabriella – Turcsányi Gábor – Penksza Károly – Bardóczyné Székely Emőke – Nováky Béla – Loksa Gábor – Szakál Ferenc – Vida Gábor – Takács-Sánta András – Nyárai Horváth Ferenc – Móra Veronika – Márai Géza – Kriszt Balázs – Szoboszlay Sándor – Kohlheb Norbert – Laki Gábor: A mezőgazdaság iparosítása, iparszerű mezőgazdálkodás. In: Ángyán József – Menyhért Zoltán (szerk.): „*Alkalmazkodó növénytermesztés, környezet- és tájgazdálkodás*”, 26-89, Szaktudás Kiadó Ház, Budapest, 2004.

Független hivatkozás:

1. Víg R, Dobos A, Pongrácz Z 2007. A precíziós tápanyag-utánpótlást megalapozó talajvizsgálatok Hajdúszoboszló térségében. *Agrártudományi Közlemények*, 2007/26. Különszám, 141-148.

11. Takács-Sánta András: Természetvédelem és az Unió: Magyarország EU-csatlakozásának lehetséges természetvédelmi következményei. In: Scheiring Gábor (szerk.): „*Beleözödlünk? – Zöldek az EU-ról*”, 61-66, Ökotárs Alapítvány, Budapest, 2003.
12. Ángyán József, Menyhért Zoltán, Szakál Ferenc, Bakonyi Gábor, Turcsányi Gábor, Varga Adrienne, Aratóné Baumann Annamária, Takács-Sánta András, Vida Gábor, Márai Géza, Barczy Attila, Penksza Károly, Bardóczyné Székely Emőke: A magyar mezőgazdálkodás fejlődése és helyzete. In: Ángyán József, Tardy János, Vajnáné Madarassy Anikó (szerk.): „*Védett és érzékeny természeti területek mezőgazdálkodásának alapjai*”, 26-48, Mezőgazda Kiadó, Budapest, 2003.

Független hivatkozás:

1. Kohlheb N, Krausmann F 2009. Land use change, biomass production and HANPP: The case of Hungary 1961–2005. *Ecological Economics*, 69: 292-300.

IV. Konferencia-kiadvány:

1. Bódi Balázs – Takács-Sánta András: „Hogyan kerüljük el a közlegelők tragédiáját? - Tikopia tanulságos története.” In: „*Környezettudományi doktori iskolák konferenciája 2012*”, 135-142, Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest, 2012.
2. Fellegvári András – Takács-Sánta András: „A hadviselés bioszféra-átalakító hatása” In: Tasnádi Péter (főszerk.): „*Természetudomány tanítása korszerűen és vonzóan – Motiváció, tehetséggondozás, tanárképzés*”, 622-627, ELTE Természetudományi Oktatásmódszertani Centrum, Budapest, 2011.
3. Takács-Sánta András: „Hogyan érthetnénk meg még jobban a környezeti problémák társadalmi okait? – Egy klasszikus formula tisztázása és bővítése.” In: Orosz Z. és munkatársai (szerk.): „*IV. Kárpát-medencei Környezettudományi Konferencia I. kötet*”, 15-21, Debrecen, 2008.
4. Takács-Sánta András: „Az elmúlt 500 év nagy ugrásai az ember bioszféra-átalakító tevékenységének történetében.” In: Kázmér Miklós (szerk.): „*A Környezettörténet 2006 Konferencia előadásainak összefoglalói*”, 29-30, Hantken Kiadó, Budapest, 2006.

V. Elektronikus publikációk:

1. Kajner Péter, Lányi András, Takács-Sánta András és munkatársaik: „A fenntarthatóság felé való átmenet jó példái Magyarországon.” 2013. [az Országgyűlés Hivatalának megbízásából készült összeállítás -

http://nfft.hu/assets/NFFT_mt_18_Fenntarthatosagi_jo_peldak_2013.pdf

2. Takács-Sánta András, Flórián Norbert, Horákné Mag Zsuzsa, M. Nagy Domonkos, Puskás Gellért, Barta Eszter, Feigel Norbert, Kaszás Rita, Krepcsák Ádám, Mucsi Márton, Pólya Viktor, Szenczi Péter: „Mit tehetnek helyi (kis)közösségek a biológiai sokféleség megőrzése és a zöldterületek védelme érdekében?” 2012. [egy készülő könyv előzetesként publikált, szakmailag lektorált fejezete – www.kiskozossegek.hu/upload/file/kiutikonyv2.pdf]

VI. Tudományos ismeretterjesztő tanulmányok:

1. Takács-Sánta András: „Bioszféra-átalakításunk nagy ugrásai – Miért nem élhetünk túl csupán a technika révén?” *Természet Világa*, 139(9), 2008, 427-428. (A fent felsorolt könyvön alapszik.)
2. Takács-Sánta András: „A globális éghajlatváltozás.” Védegylet, Budapest, 2007.
3. Takács-Sánta András: „Sokasodó specialisták, eltűnő generalisták.” *Természet Világa*, 137(4), 2006, 172-175. (A fent felsorolt könyvfejezeten alapszik.)

Független hivatkozások:

1. Csaba Gy 2006. A specializálódás: lehetőség vagy szükségszerűség? *Természet Világa* 137(5): 214-216.
 2. Schiller R 2006. Pansophia? (Takács-Sánta András írásához) *Természet Világa* 137(5): 216.
 3. Bélafiné Dr. Bakó K 2006. Hozzászólás Takács-Sánta András Sokasodó specialisták, eltűnő generalisták című írásához. *Természet Világa* 137(7): 325.
 4. Papp Z 2006 Specializálódás és az oktatás válsága. (Hozzászólás Takács-Sánta András cikkéhez.) *Természet Világa* 137(9): 428-429.
 5. Málóvics Gy 2011. *A vállalati fenntarthatóság értelmezéséről*. Szeged: JATEPress.
 4. Ángyán József – Menyhért Zoltán – Varga Adrienne – Vida Gábor – Takács-Sánta András – Móra Veronika – Márai Géza: „Transzgénikus haszonélőlények termesztése, tenyésztése mint komplex kockázati tényezőegyüttes.” *Agrofórum*, 15/12, Melléklet 1., 2004, 19-24.
 5. Takács-Sánta András – Pataki György: Bolygónk boldogtalan elfogyasztása. In: Vay M. (szerk.): „*Meddig vagyunk?*”, 168-172, Noran Kiadó, Budapest, 2004.
- Független hivatkozás:
1. Kocsis T 2010. „Hajózni muszáj!” – A GDP, az ökológiai lábnyom és a szubjektív jóllét stratégiai összefüggései az IPAT azonosság alapján. *Közgazdasági Szemle* LVII: 536-554.
 2. Kocsis T 2011. „Navigare necesse est” – A gazdaság, a környezetterhelés és a szubjektív jóllét összefüggései az IPAT azonosság alapján. In: Csutora M – Hofmeister Tóth Á (szerk.) *Fenntartható fogyasztás? A fenntartható fogyasztás gazdasági kérdései*. 10-28.
 3. Csutora M 2011. Az ökológiai lábnyom számításának módszertani alapjai. In: Csutora M (szerk.) *Az ökológiai lábnyom ökonómiája*. 6-16. [Az írás egy 2007-es utánközlésére hivatkozik.]

4. Tóth G 2012. Bionómia: Gazdaságfilozófia a fenntartható növekedésen túl - 2. rész. *Magyar Minőség*, XXI (12): 24-31. [Az írás egy 2007-es utánközlésére hivatkozik.]
5. Varga Á-É 2012. Szemétből márkás árucikk versus műalkotás. A recycling art párhuzamos ideológiai és gyakorlata két budapesti műhely esetében. In: Berta P (szerk.) *Használcikk-kultúrák*. 221-260. [Az írás egy 2007-es utánközlésére hivatkozik.]
6. Dombi J. 2013. The economic program of de-growth and a possible connection with capability approach. In: Lengyel I. – Vas Zs. (eds.) *Regional Growth, Development and Competitiveness*. 61-74. [Az írás egy 2007-es utánközlésére hivatkozik.]
7. Dombi J. 2014. The triple nature of the crisis – Are growth-oriented economies able to handle it? An alternative: The theory of de-growth. In: Voszka, É. – Kiss, G. D. (eds) *Crisis Management and the Changing Role of the State*. 189-201. [Az írás egy 2007-es utánközlésére hivatkozik.]
6. Takács-Sánta András: „A Gaia-hipotézis – I-II.” *Cédrus*, 2001. március, 4-7. és 2001. április, 7-10.
7. Takács-Sánta András: „Miért nem hatékony a környezetvédelem?” *Liget*, 2000. szeptember, 78-91.
- Független hivatkozás:
1. Pataki F 2001. Közösség: remény vagy illúzió? *Liget*, 2001. január: 56-75.
8. Takács-Sánta András: „A nélkülözhetetlen sokféleség – 1-2.” *Cédrus*, 1999. október, 3-5. és 1999. november, 9-10.
- Független hivatkozások:
1. Bajomi B 2004. A biológiai sokféleség és jelentősége. *Kovács VIII/1-4*: 7-14.
2. Málovics Gy 2007. The role of natural capital in regional development. In: *Proceedings of the 2nd Central European Conference in Regional Science (CERS)*. 648-655.
9. Takács-Sánta András: „Ember uralta Föld?” *Természet Világa* 130(10), 1999, 442-445.
- Független hivatkozás:
1. Darvas B 2000. *Virágot Oikosnak*. L'Harmattan Kiadó, Budapest, 25.o.
10. Takács-Sánta András: „Velünk kísérleteznek: A géntechnológia veszélyeiről a Pusztai-ügy kapcsán.” *Liget*, 1999. szeptember, 86-96.
- Független hivatkozás:
1. Csontos E 2011. GM-game I.-II. – A „Pusztai-botrány” hullámverései a nemzetközi és a magyar sajtóvisszhang tükrében. *2000*, XXIII/2: 11-36 és XXIII/3: 3-14.
11. Takács-Sánta András: „A Húsvét-sziget története: Egy öngyilkos civilizációról.” *Liget*, 1999. augusztus, 94-96.
- Független hivatkozás:
1. Vida G 2001. *Helyünk a bioszférában*. Typotex Kiadó, Budapest, 117.o.
2. Gangler Z 2007. *Filozófia*. Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar, Budapest, 133.o.